



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 19-05-30910 התאחדות התעשיינים בישראל נ' הותמ"ל ואח'

בפני כבוד השופט גד גדעון

העותרת

התאחדות התעשיינים בישראל
ע"י ב"כ, עוה"ד רון צין ושלי לב שרמן

נגד

משיבים

1. הוועדה הארצית לתכנון ולבניה של מתחמים מועדפים לדיור
2. רשות מקרקעי ישראל - מחוז דרום
ע"י ב"כ עוה"ד יפית ברקוביץ' ושלומי ירדן – פמד"א

3. עיריית אשדוד
4. הוועדה המקומית לתכנון ובניה-אשדוד
ע"י ב,כ, עוה"ד אלי וילצ'יק ומירב ברנע

5. חברת נמלי אשדוד
ע"י ב"כ, עוה"ד נועה יגלה

6. חברת נמל אשדוד בע"מ
ע"י ב"כ, עוה"ד אמיר כספרי ואיילת בן גיל

7. הפורום הציבורי לאיכות הסביבה באשדוד
ע"י ב"כ, עוה"ד יותם שלמה

פסק דין

- 1
- 2 זהו פסק דין בעתירה להורות על ביטול תכנית תמ"ל 1062, ועל ביטול החלטת המשיבה
- 3 מס' 1 מיום 10.4.19, אשר חזרה ואישרה את ההחלטה הקודמת שאישרה את התכנית,
- 4 ולהורות על הפקדת התכנית מחדש, להתנגדויות, שיידונו לפני חוקר חדש שימונה; ולהורות
- 5 כי הדיון בתכנית לאחר הפקדתה מחדש ייעשה בהתאם לקביעות שבפסק הדין; ולהורות
- 6 כי הדיון בהתנגדויות לתכנית בפני החוקר החדש שימונה, ייעשה לאחר שכל המסמכים
- 7 והנתונים יעמדו לעיון הציבור, כך שיתאפשר להתייחס אליהם במסגרת ההתנגדויות.
- 8 הוחלט לבטל את ההחלטה, כמפורט להלן.
- 9
- 10 2. הרקע פורט באריכות בפסק הדין שניתן ע"י מותב זה, בעתירות המאוחדות, עת"מ 31732-
- 11 07-18, עת"מ 35068-07-18, ועת"מ 33424-07-18 (להלן: "פסק הדין הקודם"), ולהלן
- 12 בתמצית –
- 13
- 14 התכנית הנדונה מתייחסת לשטח בחלקה הצפוני של אשדוד ממזרח לנמל אשדוד, וכוללת
- 15 הקמה מתוכננת של שכונת מגורים, אשר צפויה לכלול למעלה מ-3,000 יח"ד, קריית



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 30910-05-19 התאחדות התעשיינים בישראל נ' הותמ"ל ואח'

1 ספורט, ומבנים בעלי ייעודים נוספים שונים. השטח שבתחום התכנית משתרע על כ-617
2 דונם.

3

4 ביום 30.5.18 נערכה ישיבת ועדת המשנה להתנגדויות של הותמ"ל, אשר קיימה דיון
5 בהתנגדויות ובדוח החוקר. בתום הדיון קבעה ועדת המשנה: "הוועדה סבורה כי התכנית
6 מבטיחה איזון בין פיתוחה של העיר אשדוד מחד ובין המשך פעילותו הרציפה של נמל
7 אשדוד מאידך. הוועדה סבורה כי הבדיקות הסביבתיות שנערכו במסגרת התכנית, יחד
8 עם התאמת הבינוי לתנאים הסביבתיים, ההתניות לפיתוח הקבועות בתכנית וכן סקר
9 החומרים המסוכנים, כולם יחד נותנים מענה ומבטיחים איכות חיים טובה לתושבי
10 השכונה. לצד זאת מדגישה הוועדה כי נשקלה בכובד ראש ההשפעה שעשויה להיות
11 לפעילות הנמל כתוצאה מהקמת השכונה, זאת מתוך הכרה בתפקידו כתשתית בעלת
12 חשיבות לאומית לכלכלת המדינה. לאחר קיום דיון בנושא השתכנעה הוועדה כי אין
13 בהקמת השכונה כדי להטיל מגבלות על פעילות הנמל ביחס למצב התכנוני המאושר,
14 מהתקנות והרגולציה הקיימים כיום. לאור זאת הוועדה מחליטה להמליץ למליאת הוועדה
15 לאמץ את דוח החוקר ולאשר את התכנית בתנאים הבאים: ...".

16

17 באותו היום, 30.5.18 התקיימה ישיבת מליאת הותמ"ל, אשר החליטה לאמץ את המלצות
18 ועדת המשנה, ולתת תוקף לתכנית, כמצוטט:

19 "הוועדה לאחר ששמעה את המלצות ועדת המשנה להתנגדויות, את התייחסות היועץ
20 הסביבתי לועדה ביחס להיבטי הסביבה השונים בתכנית, לרבות חומ"ס, רעש, תאורה,
21 איכות אוויר וכן את נציגת המשרד להגנ"ס אשר פירטה את הפעולות שנעשות בכל הקשור
22 לסקר חומרים מסוכנים, מחליטה:

- 23 1. לאמץ את המלצותיה של ועדת המשנה ולתת תוקף בתנאים לתכנית.
- 24 2. הוועדה מאשר שינוי גבולות יעודים לפי סעיף 5(ב) בתמ"א 13 ים תיכון מאזור תעשייה
25 לשטח ישוב, וזאת לאחר ששוכנעה כי ניתן לקיים שכונת מגורים בסמיכות לנמל מבלי
26 להטיל מגבלות חדשות על הנמל ...".

27

28 בגין החלטת מליאת הותמ"ל מיום 30.5.18 הוגשו שלוש עתירות - מטעם התאחדות
29 התעשיינים בישראל (עת"מ 31732-07-18) – העותרת גם בעתירה שלפניי, מטעם חברת נמלי
30 ישראל (עת"מ 35068-07-18) ומטעם חברת נמל אשדוד (עת"מ 33424-07-18); והדיון בהן
31 אוחד. בפסק הדין שניתן בעתירות אלו ביום 31.12.2018 (להלן: "פסק הדין הקודם")
32 קבעתי כי על הותמ"ל לקיים דיון חוזר בתוכנית, כמפורט כדלקמן:

33





בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 19-05-30910 התאחדות התעשיינים בישראל נ' הותמ"ל ואח'

1 "הוחלט לקבל את העתירה באופן חלקי ולהשיב את הדיון בתכנית לותמ"ל, על מנת שתבחן
2 עמידתה בקריטריונים הרלוונטיים, לעניין השלכת פעילות בתחום החומרים המסוכנים
3 בנמל על תחום התכנית" (סעיף 1 לפסק הדין).
4

5 "אקדים ואציין, כי הסוגיה המצריכה לסברתי התערבות בית משפט זה בהחלטת הותמ"ל,
6 וכפי שיורחב להלן, היא העדר התייחסות או מענה בהחלטת הותמ"ל (ובמסמכים שעליהם
7 היא מתבססת), לחוזר עדכני שהוציא מנכ"ל המשרד להגנת הסביבה בנושא "מדיניות
8 מרחקי הפרדה ממקורות סיכון נייחים" בחודש מרץ 2014" (סעיף 4 לפסק הדין).
9

10 "לסברתי, חוות הדעת התכנונית אשר נערכה בענייננו, חסרה, וכתוצאה מכך, עמדה בפני
11 הותמ"ל תשתית חסרה. חסר מהותי זה מקורו בא לידי ביטוי במספר היבטים:
12 ראשית, חרף היקפה המשמעותי של התכנית, מבחינת שטחה, מס' יחידות הדיור, וגודל
13 האוכלוסייה שאליה היא מתייחסת (כ-3,000 יח"ד, קריית ספורט ופארק), ומבחינת
14 תקופת הביצוע הארוכה שלה (משך ביצוע התכנית הצפוי הוא 15 שנים...), לא נשקלו
15 במסגרתה שיקולים הנוגעים להשפעה העתידית של הנמל על שטח התכנית לרבות
16 התחשבות בהגדלת היקף פעילותו של הנמל בעתיד, ולא נבחנו הדרישות לעניין מרחקי
17 הבטיחות על פי הקריטריונים העדכניים שקבע המשרד להגנת הסביבה.
18

19 שנית, חוות הדעת התכנונית, חוות הדעת של יועץ הסביבה, וגם עמדת המשרד להגנת
20 הסביבה, כפי שהובאה בפני הוועדה ובפני בית המשפט, אינם מתייחסים לחוזר העדכני
21 שהוציא מנכ"ל המשרד להגנת הסביבה בנושא מדיניות מרחקי הפרדה במקורות סיכון
22 נייחים, המוזכר לעיל.
23

24 העמדה שלפיה מרחקי הפרדה לגבי השימושים החדשים במסגרת התכנית, ייבחנו על
25 פי הקריטריונים המקלים, המתייחסים ל'מצב קיים', אינה סבירה בעיניי.
26

27 שלישית ... נראה כי הותמ"ל לא יכולה הייתה לדעת, על פי המסמכים שעמדו בפניה,
28 כיצד תשפיע הסרת המגבלות משטח התכנית על פעילות הנמל, בייחוד נוכח הטענה כי
29 'צמצום המגבלות מוטל על גורם הסיכון' – מדובר בעניין מהותי לעצם אישור התכנית
30 וקביעת הוראותיה. כך, עשויה להיווצר התנגשות בין נטל גבוה מדי הכרוך בצמצום
31 המגבלות, עד כדי הימנעות מפעילות המערבת חומרים מסוכנים מסוג מסוים, לבין
32 האינטרס בקיומה של תכנית לקידום הבנייה – התנגשות שכזו, אם תתקיים, מצריכה
33 לסברתי הכרעה כבר בשלב אישור התכנית. ככלל, צמצום המגבלות, מקום סוגיה חשובה



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 19-05-30910 התאחדות התעשיינים בישראל נ' הותמ"ל ואח'

1 באשר לעצם התכנות התכנית והאפשרות לבנות במקום, ומחייב הכרעות תכנוניות
2 ועקרוניות, באיזון שבין הרצון לקדם את התכנית לבין הפגיעה בפעילות הנמל.

3 ...
4 אכן, בסעיף 6.4 ס"ק 3 להוראות התכנית, נקבע כי 'תנאי למתן היתר בניה, הוא אישור
5 המשרד להגנת הסביבה בדבר העדר מגבלות סיכון מחומ"ס בתחום המגרש נשוא ההיתר'.
6 המשיבות טענו כי יש לראות בכך מענה הולם להפגת החששות, אולם, המדובר לסברתי
7 בסוגיה שבלב הדברים, הטעונה הכרעה עקרונית-ערכית, אשר צריכה להתקבל על ידי
8 מוסד התכנון, בשלב התכנון, ואין לדחותה לשלב הבקשה להיתר, המגיע בסוף הדרך
9 התכנונית, כאשר היכולת להתנגד ולהשיג על הקביעות, פחותה משמעותית. מוסד התכנון
10 הוא שנדרש לערוך את האיזון בין כלל השיקולים, ומן ההכרח שיעמדו לפניו כל הנתונים
11 הצריכים לעניין ... בשל החשיבות המובנת מאליה של ערך חיי אדם וביטחון הציבור, אינני
12 סבור כי יש לדחות את הבחינה לשלב ההיתר".

13
14 "לסיכום עניין זה – סבורני, כי ההחלטה לאשר את התכנית ולדחות את התנגדויות
15 העותרים, בהעדר תשתית עובדתית כוללת ומלאה באשר לסיכונים העלולים לנבוע
16 מפעילות הנמל, כלפי הרצפטורים הציבוריים המוקמים מכוח התכנית, בהתאם
17 לקריטריונים המחמירים, החלים על מצב תכנוני חדש, ואף ללא התייחסות להרחבה
18 הצפויה של פעילות הנמל ואזור התעשייה בעתיד; תוך הסתפקות בכך שהתכנית עומדת
19 בקריטריונים המקלים, החלים על המצב הקיים – מהווה חריגה ממתחם הסבירות. על כן
20 יש לבטל את החלטת הותמ"ל, ולהחזיר אליה את הסוגיה לשם דיון מחדש" (סעיף 13).

21 ...
22 העתירה מתקבלת אפוא באופן חלקי, כאמור לעיל. הדיון בתכנית מוחזר לותמ"ל, על מנת
23 שתבחן עמידתה בקריטריונים הרלוונטיים, לעניין השלכת פעילות בתחום החומרים
24 המסוכנים בנמל בתחום התכנית, כאשר יתר הטענות נדחות" (סעיף 15).

25
26 יצוין, כי על פסק הדין הקודם לא הוגש ערעור לבית המשפט העליון.

27
28 בעקבות פסק הדין הקודם קיימה הותמ"ל דיון נוסף ביום 10.4.19, ובסופו אישרה את
29 התוכנית, כדלקמן:

30 "הוועדה דנה בתכנית בהמשך להחלטת בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע מ-
31 31.12.18 שביטלה את החלטת הוועדה לתת תוקף לתכנית בתנאים וקבעה כי התכנית
32 תשוב לדיון בוועדה לעניין עמידתה בקריטריונים הרלוונטיים לעניין השלכות פעילות
33 החומרים המסוכנים, בתחום הנמל ועורף הנמל. הוועדה שמעה סקירה על פסק דין תוך





בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 19-05-30910 התאחדות התעשיינים בישראל נ' הותמ"ל ואח'

- 1 שפורטו החוסרים בתשתית העובדתית עליהם הצביע בית המשפט. בהתאם להחלטת בית
2 משפט דנה הוועדה ברכיבים הבאים:
- 3 1. הבהרת עמדת המשרד להגנת הסביבה ביחס לחוזר מנכ"ל לעניין "מרחקי הפרדה".
4 הוועדה שמעה את נציגי המשרד להגנת הסביבה לפיהם מדיניות המשרד להגנת הסביבה
5 ביחס למרחקי הפרדה מתייחסת לשני מקרים. אחד מוגדר מצב "תכנון" והשני מצב
6 "קיים".
- 7 א. "מצב תכנון" הליכים לאישור תכנית במקום שבו לא הייתה קיימת פעילות קודמת
8 בחומרים מסוכנים או פעילות קודמת של רצפטורים ציבוריים (לפי העניין), לרבות תכנית
9 לשינוי יעוד; שימוש חורג מתכנית.
- 10 ב. "מצב קיים" – רצפטור ציבורי או מקור סיכון מאושרים מבחינה תכנונית בין אם
11 קיימים בפועל או בין אם לאו, לרבות תכנית לאישור רצפטור ציבורי או מקור סיכון במקום
12 בו כבר מאושרים שימושים כאמור.
- 13 תמ"ל 1062/מקודמת באזור שבו כבר קיימים רצפטורים ציבוריים, מכאן שהיא עונה על
14 הגדרת מצב קיים.
- 15 כמו כן שמעה הוועדה הסבר לגבי הרציונל לגישה זו של המשרד לפיו במקום בו כבר קיים
16 רצפטור ציבורי אין משמעות להוספת אוכלוסייה, שכן ממילא הסיכון נבחן כבר מהאדם
17 הראשון שנמצא בשטח. מדיניות זו נקבעה בחוזר מנכ"ל מ-2014 ובהתאם להבהרה בדיון
18 רלוונטית ותקפה גם היום.
- 19 2. הבהרת חוות דעת יועץ סביבה לוועדה שצורפה לחוות הדעת המקורית של מתכנתת
20 הוועדה – הוועדה שמעה את הבהרת יועץ הסביבה כי הנחיות התקפות לקביעת מרחקי
21 הפרדה, אליהן מתייחסת חוות הדעת, הינן אלו שפורסמו בחוזר מנכ"ל ב-2014, וכי
22 התכנית קודמה בהתאם לכך.
- 23 3. הצגת סקר סיכונים ביחס לאחסון חומרים מסוכנים: סקר הסיכונים למקורות סיכון
24 נייחים הסתיים. גם השלב הראשון של ניהול סיכונים – בדיקת "תרחישים סבירים",
25 לפיו לאחר שינוי מיקום אחסון חומרים מסוכנים (תנאי שכבר הוטמע בהיתר רעלים),
26 פעילות האחסון בנמל לא תסכן רצפטורים ציבוריים קיימים ומאושרים בסביבה במצב
27 קיים.
- 28 4. בנוסף התנאי בהוראות התכנית לפיו "תנאי למתן היתר בנייה הינו אישור המשרד
29 להגנת הסביבה בדבר היעדר מקורות סיכון מחומרים מסוכנים בתחום מגרש נשוא
30 ההיתר", עונה על דרישות המשרד להגנת הסביבה לעניין הסרת הסיכון בפועל.
- 31 5. חוות הדעת מתכנתת הוועדה לעניין השפעה עתידית של הנמל על התכנית בהקשר של
32 גידול פעילותו – הוצגו על ידי היועץ הסביבתי נושאים סביבתיים שונים שנבחנו בעת הכנת
33 התכנית, והשלכותיהם על הקמת השכונה, והובהר כי התכנית אינה מטילה מגבלות



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 19-05-30910 התאחדות התעשיינים בישראל נ' הותמ"ל ואח'

- 1 חדשות על הנמל, וכל גידול בפעילות הנמל צריך להיות מותאם למגבלות החלות מתוקף
2 מדיניות המשרד להגנת הסביבה.
- 3 6. הוועדה מדגישה כי התכנית קודמה בתיאום עם אגף חומרים מסוכנים במשרד להגנת
4 הסביבה, ובהתאם להנחיותיו. לגבי השינוע יש חלופה מאושרת לשינוע החומרים במסילה
5 מצפון לזו הקיימת, וכי בנושאים של שינוע בכבישים על המשרד להגנת הסביבה לגבש
6 מדיניות כלל ארצית בתיאום עם משרד התחבורה. לגבי תפעול שוטף בנמל, הדבר נוגע
7 להיבטי ביצוע בנמל עצמו שאינם סטטוטוריים.
- 8 לאור זאת הוועדה מאשררת את החלטתה מ-30.5.18 ומחליטה לתת תוקף לתכנית...".
- 9
- 10 4. על החלטה חדשה זו של הותמ"ל הוגשה העתירה דנא.
- 11
- 12 לטענת העותרת, הותמ"ל חזרה על החלטתה הקודמת, אף על פי שבית המשפט פסל אותה
13 בשל חריגה ממתחם הסבירות, וההחלטה החדשה של הותמ"ל סותרת באופן חזיתי ומפורש
14 את פסק הדין הקודם, בשני מרכיבים: הוועדה לא הייתה רשאית לאמץ את הקריטריונים
15 המקלים, במקום לדון בתוכנית בהתאם לקריטריון המחמיר של מצב תכנוני חדש, כפי
16 שנקבע בפסק הדין הקודם; והוועדה לא הייתה רשאית להסתפק בהתניה הקבועה בתכנית,
17 הדוחה את הבחינה של החומרים המסוכנים לשלב של היתרי הבנייה.
- 18
- 19 התאחדות התעשיינים הוסיפה, כי הדיון והחלטת האשרור של הותמ"ל נעשו תוך פגיעה
20 בזכות הטיעון: ראשית, הוועדה התכנסה ללא כל הודעה מוקדמת לעותרים ולמתנגדים,
21 וללא פרסום בדבר כינוס הוועדה; שנית, החלטת הותמ"ל מתייחסת לסקר הסיכון למקורות
22 סיכון נייחים, אך ללא כל התייחסות לעובדה, כי סקר זה לא הופקד מעולם כחלק ממסמכי
23 התוכנית, אלא הוגש רק בדיון בעתירה הקודמת, ומשכך לא ניתנה אפשרות להתייחס לסקר.
24 סקר הסיכונים אף לא היה בידי הותמ"ל, בעת הדיון באשרור התוכנית. כמו כן ביחס
25 להתנהלות לאחר פסק הדין הקודם: אירוע הנחת אבן פינה לשכונה עובר לדיון בותמ"ל,
26 מעלה חשש כי מלכתחילה לא הייתה כוונה לקיים דיון חוזר אמתי בהתאם לפרמטרים
27 שקבע בית המשפט, וכי בפועל נכבל שיקול הדעת המנהלי.
- 28
- 29 עוד טענה התאחדות התעשיינים, כי הותמ"ל התעלמה מפסק הדין שניתן בעת"מ (חיפה)
30 47360-03-18 קיבוץ אושה נ' הוועדה הארצית לתכנון ולבניה של מתחמים מועדפים לדירור"
31 ביום 28.3.19, בעניינו של חוקר ההתנגדויות לתכנית, שעקב אימוץ המלצותיו, נדחו
32 ההתנגדויות שהוגשו לתוכנית שמחלוקת. בפסק הדין שם נקבע, כי היה חשש לניגוד עניינים
33 במינוי אותו חוקר לחקור את ההתנגדויות, שכן הוא מועסק באופן פרטי ובנושאים אחרים,
34 על ידי מנהל התכנון של משרד האוצר ועל ידי רמ"י. התאחדות התעשיינים טענה, כי המדינה



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 19-05-30910 התאחדות התעשיינים בישראל נ' הותמ"ל ואח'

1 פעלה בניגוד עניינים ובחוסר תום לב, וכי היה עליה לעצור כל טיפול בתכנית, ולהעביר
2 לידיעת העותרות והמתנגדים לתוכנית, את דבר מתן פסק הדין בעניין אושה הנ"ל, וכן,
3 להעביר את התכנית ואת ההתנגדויות לדיון לפני חוקר חדש.
4
5 הותמ"ל ורמ"י (להלן: "המדינה") טענו, כי החלטת הותמ"ל היא החלטה מנהלית סבירה
6 שהתקבלה לאחר דיון נוסף, בהתאם להוראות פסק הדין הקודם, ולאחר השלמת התשתית
7 המלאה הדרושה להחלטה, באופן שהחלטה מקיימת את פסק הדין הקודם במלואו.
8 לטענתם, במסגרת הדיון הנוסף הוצגה לחברי הותמ"ל התשתית המלאה הנדרשת לצורך
9 קבלת החלטה, שחלקה לא נדון בעת קבלת ההחלטה הראשונה. בכלל זה נסקרה מדיניות
10 המשרד להגנת הסביבה, לעניין מרחקי הפרדה, והרציונל העומד מאחוריה: "דין אדם אחד
11 כדין שאר האנשים", כלומר המדיניות מגנה ברמה גבוהה, כבר על האדם הראשון שחשוף
12 לסיכון, והיא אינה עושה שימוש בנתוני היקף האוכלוסייה הנשקפת לסיכון (חישוב
13 דטרמיניסטי ולא חישוב הסתברותי). בהקשר זה הובהר, כי המשרד להגנת הסביבה רואה
14 בשטח התוכנית כ"מצב קיים", בשל קיומם של רצפטורים ציבוריים מאושרים וקיימים
15 בפועל, לצד תכניות מאושרות, המאפשרות הקמתם של רצפטורים ציבוריים נוספים. צוין,
16 כי מדיניות זו נקבעה בחוזר מנכ"ל משנת 2011, והיא תקפה גם היום, לאחר עדכון חוזר
17 המנכ"ל משנת 2014. החלטת הותמ"ל תואמת לטענתם, את מדיניות המשרד להגנת
18 הסביבה, וע"ע, לסברתם: "פשיטא שבית המשפט ... לא התכוון להתערב/או חלילה לבטל
19 את מדיניות המשרד". עוד הובהר, כי סקרי הסיכונים לאחסון חומרים מסוכנים בנמל
20 ובמחסני הערובה הסמוכים הושלמו, ונקבעו אמצעים להפחתת הסיכונים ממקורות
21 הסיכון, עד כדי עמידה בקריטריונים המחמירים של מצב מתוכנן. לעניין סקר סיכונים
22 לשינוע ותפעול חומרים מסוכנים בשטח הנמל, על חברת נמל אשדוד להגישו עד יום 3.12.19,
23 ולאחר מכן ייקבעו אמצעים נוספים להפחתת הסיכון, ככל שיידרש. הוטעם, כי מדיניות
24 מרחקי הפרדה היא רק אחד הכלים להתמודדות עם סיכונים, וכי נוכח התנאי להיתר
25 בנייה שנקבע בתוכנית, ושלפיו נדרש אישור המשרד להגנת הסביבה, בדבר העדר מגבלות
26 סיכון מחומרים מסוכנים, אין כל מניעה לאשר את התוכנית כבר בשלב זה. הובהר עוד, כי
27 הורחבה חו"ד מתכנתת הותמ"ל לעניין השפעה עתידית של הנמל על התוכנית, כי התוכנית
28 אינה מטילה מגבלות חדשות על הנמל, וכי כל גידול בפעילות הנמל ממילא צריך להיות
29 מותאם למגבלות החלות, מתוקף הדין הקיים ומדיניות המשרד לאיכות הסביבה. לאחר
30 שהוצגה מלוא התשתית העובדתית, השתכנעה הוועדה שניתן לאשר את התוכנית אף לפני
31 סיום הכנת סקרי סיכונים לגבי פעילות תפעולית, ולהתנות את היתרי הבנייה באישור כי
32 מגבלות הסיכון הוסרו – ולטענת המדינה, כאמור, אין מדובר בהחלטה בלתי סבירה.
33 המדינה אף הפנתה לפסק הדין שניתן בערעור שהוגש לבית המשפט העליון בעע"מ 9403/17



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 19-05-30910 התאחדות התעשיינים בישראל נ' הותמ"ל ואח'

1 הוועדה לתכנון מתחמים מועדפים לדיוור נ' כרמלי (19.6.26), שבו נקבע כי ניתן להותיר את
2 ביצוע סקרי הסיכונים לשלב ההיתר.

3
4 עוד טענה המדינה, כי אין יסוד לטענה בדבר ניגוד עניינים של החוקר. בהקשר זה צויין, כי
5 המדינה הגישה ערעור על פסק הדין שניתן בעניין אושה; כי טענת ניגוד העניינים נגד חוקר
6 התוכנית הועלתה באופן זהה בעת"מ (ב"ש) 17-12-39456 בית יתיר נ' הותמ"ל, ונדחתה
7 בפסק הדין מיום 18.10.18; כי ממילא לא ניתן ללמוד מהקביעה בעניין אושה לענייננו, שכן
8 במקרה זה מדובר על תוכנית בממשק עם נמל, ולא בתוכנית על קרקע חקלאית; וכי העותרת
9 לא העלתה טענות לניגוד עניינים במסגרת ההתנגדות לתוכנית, או עד למועד העתירה
10 השנייה.

11
12 לטענת המדינה, לא נפגעה זכות הטיעון של העותרת, שכן, בפסק הדין הקודם נקבע, שיש
13 להחזיר את הדיון לותמ"ל לצורך בחינת עמידת התוכנית בקריטריונים הרלוונטיים, ואין
14 כל קביעה בדבר שמיעת המתנגדים בפני הותמ"ל (ואף אין הליך כזה) או קיום דיון חוזר
15 בפני החוקר.

16
17 בעניין זכות הטיעון לגבי סקר הסיכונים, נטען, כי מי שערך את סקרי הסיכונים הם הגורמים
18 המייצרים את הסיכון, ושאת חלקם העותרת מייצגת. כל השגה על תוצאות הסקר, תיעשה
19 מול המשרד להגנת הסביבה, ללא קשר לתוכנית. ממילא סקר הסיכונים אינו חלק
20 מהתוכנית ונדרש ללא קשר לקידום התוכנית.

21
22 עיריית אשדוד והוועדה המקומית לתכנון ולבניה אשדוד טענו אף הן, כי ההליך שהתקיים
23 בותמ"ל הוא הליך תקין, שאין בו סתירה לפסק הדין הקודם, וכי בכל מקרה, ההחלטה היא
24 החלטה סבירה וראויה, שאין כל מקום להתערב בה. לסברתו, מדובר בהחלטה חדשה
25 המבוססת על נתונים חדשים, ועל כן בית המשפט יכול כעת להחליט אחרת מהאמור בפסק
26 הדין הקודם.

27
28 חברת נמלי ישראל וחברת נמל אשדוד הותירו את ההחלטה לשיקול דעתו של בית המשפט.

29
30 הפורום הציבורי לאיכות הסביבה באשדוד תמך בסעדים שהתבקשו בעתירה זו, ובעיקר
31 בסעד להורות על ביטול החלטת הותמ"ל, הגם שהוא אינו מתנגד עקרונית להקמת השכונה.
32 לטענת הפורום, החלטת הותמ"ל התקבלה בניגוד לפסק הדין הקודם, ובהעדר תשתית
33 עובדתית מלאה. לסברתו, היה זה בלתי סביר לאשר את התוכנית ללא סקר סיכונים, ותוך
34 התחשבות בערכים המקלים, למרחקי הפרדה מגורמי סיכון.





בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 19-05-30910 התאחדות התעשיינים בישראל נ' הותמ"ל ואח'

- 1
- 2 5. סבורני, כי יש לקבל את העתירה. זאת, משהחלטת הותמ"ל עומדת בניגוד ברור לפסק הדין
- 3 הקודם, שהינו פסק דין חלוט. פסק הדין קובע, כאמור, כי בחינת התוכנית על פי
- 4 הקריטריונים המקלים של מרחקי ההפרדה, המתייחסים למצב קיים, אינה סבירה. כמו כן
- 5 הוא קובע, כי אין לדחות את הבחינה לשלב הבקשה להיתר.
- 6
- 7 ההסברים המנומקים שנשמעו מטעם המדינה או עיריית אשדוד, מדוע בחינה של מצב קיים
- 8 היא-היא הנכונה בענייננו, ומדוע אין מניעה לאשר את התוכנית כבר בשלב זה – אינם
- 9 עשויים, לסברתי, להתקבל כעת, ואף אין לבחון אותם לגופן, נוכח פסק הדין החלוט.
- 10
- 11 יתרה מכך, הסברים אלה, צריכים היו לסברתי, לעמוד בפני הותמ"ל בעת הדיון בתוכנית
- 12 ובהתנגדויות, תוך מתן אפשרות למתנגדים לתוכנית, ובכללם העותרת, להתייחס אליה.
- 13
- 14 6. אשר לטענות העותרת לעניין ניגוד העניינים של החוקר, הרי שלסברתי אין לקבלן, משהועלו
- 15 בשלב מאוחר, וכאשר ההחלטה הנתקפת היא החלטת הותמ"ל החדשה, שאין בה התייחסות
- 16 לדוח החוקר אלא לנתונים שהוצגו לפני הותמ"ל בסוגיית החומרים המסוכנים בלבד.
- 17
- 18 7. העתירה מתקבלת אפוא, והחלטת הותמ"ל מיום 10.4.19 מבוטלת בזה. לא מצאתי מקום
- 19 להוסיף ולהורות על הפקדת התוכנית מחדש, והמדינה תנהג בהתאם לשיקוליה.
- 20
- 21 המדינה ועיריית אשדוד תשאנה יחד, בחלקים שווים, בהוצאות העותרת בסך 30,000 ₪.
- 22

23 ניתן היום, י"ב חשוון תש"פ, 10 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.



24
25

גד גדעון, שופט